

T.C.
İSTANBUL
ANADOLU 18. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2014/98 D.İş
HAKİM : REMZİ ÖZDEMİR 32501
KATİP : MUHAMMET İÇTEN 166732
TEKZİPE
KARŞI TARAF : TWITTER INC..
VEKİLİ : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK, Çitlenbik Sok. No:12 Yılız
Mah. Beşiktaş 34349 İSTANBUL
TALEP : www.twitter.com internet sitesinin erişime açılması
TALEP TARİHİ : 26/03/2014
KARAR TARİHİ : 27/03/2014

İstanbul Anadolu 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 27/03/2014 tarih ve 2014/231 D.İş, karar sayılı tekzibin reddine ilişkin kararına itiraz eden vekili tarafından itiraz edilmekle dilekçe ve dosya incelendi;

Binali Yıldırım ve Erkan Yıldırım , Müstekiler vekilleri aracılığıyla 18/03/2014 tarihinde İstanbul Anadolu Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesine yazdıkları dilekçe ile özetle " Hırsıza oy yok. @oyyokhırsıza" isimli twitter hesabında yapılan paylaşımlarda gerçeğe aykırı olarak yapılan beyanlarla kamu görevlisine görevinden dolayı alenen hakaret edilmek suretiyle kişilik haklarına ve manevî şahsiyetlerine açıkça saldırı gerçekleştirildiğinden bahisle söz konusu paylaşımlara ulaşımın engellenmesine karar verilmesini ve TİB'liğına yazı yazılmasını talep etmişlerdir.

Yukarıda Açıklanan talep üzerine İstanbul Anadolu 5. Sulh Ceza Mahkemesinin 2014/181 D.İş sayılı 18/03/2014 tarihli karar ile hiç bir araştırma inceleme ve delil toplama işlemi bulunmaksızın özetle " haklarında habere konu olaylara dair kesinleşmiş yargı kararları bulunmayan talepte bulunanlar hakkında Anayasanın 29. ve devamı maddeleri ile düzenlenen ve güvence altına basın hürriyeti kapsamı ve sınırlarını aşan şekilde kişilik haklarını ihlal edici nitelikte isnatlarda bulunduğu ve sıfatlar kullanıldığı, hırsıza oy yok başlığı altında talepte bulunanların adlarının zikredilmesinin dahi başlı başına bir hak ihlali niteliğinde olduğu " kanaat ve gerekçeleriyle talebin kabulüne, 5651 sayılı yasanın 9/3 mad. Gereği twitter.com/oyyokhırsıza, hırsızaoyyok.wordpress.com adreslerindeki yayımlara erişimin engellenmesine itirazı kabil olarak karar verilmiştir.

Anılan karara karşı Twitter INC. vekili aracılığıyla 26/03/2014 tarihli dilekçelerle özetle " Türk Mahkemelerinin sunucuları T.C. sınırları dışında bulunan yer sağlayıcılık hizmeti veren şirket hakkında Türk Kanunlarına göre karar tesis edemeyeceği bu durumlarda kararın En spesifik URL adresine ilişkin olarak tesis edilmesi aksi tedbirin orantısız olacağı karara konu içerik ifade ve haber alma özgürlüğü kapsamında olduğu" bu nedenlerle kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Talepte bulunanın Twitter Inc. Anılan karara muhattap olması ve karardan zarar görmesi nedeniyle itiraz yetkisi bulunduğu,

Talebin öğrenme üzerine yapılması ve tebliğine ilişkin herhangi bir belge bulunmaması nedeniyle itirazın süresinde olduğu,

Düşünce ve kanaat özgürlüğü ile düşünceyi açıklama ve yayma özgürlüğü kişilerin tüm demokratik ülkelerde olduğu gibi ülkemizde de T.C. Anayasası hükümleri ile güvence altına alınmış temel insan haklarından biridir. Bu bağlamda herkes istediği yol ve yöntemle düşüncesini açıklama özgürlüğüne sahiptir. Hiç kimse düşüncesini açıklamaya zorlanamayacağı gibi düşüncesi dolayısıyla kınanamaz ve suçlanamaz. Devlet organları kişilerin bu özgürlüklerini kullanmalarını sınırlandıracak iş ve işlemlerden kaçınmak zorundadırlar. Burada bu özgürlükler sınırsız mıdır? Bu özgürlükler nasıl sınırlandırılmalıdır. Sorularını yanıtlamak gerekir bu sorulara T.C. Anayasa hükümleri de ve uluslar arası sözleşme hükümler yargı kararlarıyla çözüm bulunmaya çalışılmaktadır. Buna göre sınırlama hakkın özüne dokunamamak ön şartıyla hakkı ortadan kaldıramamak ve üst normlar olan T.C. Anayasa ve uluslararası sözleşme hükümleriyle belirlenen çerçevede ve kapsamda kanunla yapılabilir. Bu nedenle olayımızda uygulama yeri bulan 5651 yasa çıkarılarak internet ortamında yapılan yayınların düzenlenmesi amaçlanmıştır.

Gerek T.C. Anayasası hükümleri gerekse 5651 sayılı 9. Maddesi sınırlamaları belirlenirken kişilerin kişilik haklarının ihlal edilmesi koşulunun gerçekleşmesi aranmıştır. Talep dilekçesi ekinde sunular ve oyyokhırsıza twitter hesabı kullanıcısı tarafından paylaşıldığı iddia olunan yazıların hangisinde hangi sözle kişilik haklarına saldırı yapıldığı belirtilmemiş ve anılan kararı veren mahkemece bu yönde bir belirleme yapılmamışsa da nakimüğünüzce bu belgelerin içerikleri incelendiğinde talep sahibinin Rinali olan ismine benzetme yapılarak Bin sayısı yerine milyon ve cin gibi ifadelerinin kullanıldığı, Ulaştırma Eski Bakanı olan talcp sahibi ve oğlunun sahip olduğu denizcilik şirketinin edindiği denizcilik şirketinin sahibi olduğu gemi sayısının sürekli arttığı bu artışlarından sağlanan kolaylık ve olanakları ile yapılan yolsuzluk ve yiyicilikten kaynaklandığının iddia edildiği ve bu iddiaların bir takım bilgi ve kaynaklara dayandırıldığı tespit edilmiştir.

Kişilerin kendi twitter hesaplarına verdikleri rumuz niteliğindeki isimler bir kişiye yönelik olmadığı bütün sosyal iletişim platformunu kullanan kişilerin görebildiği bir tanıtım bilgisi olduğu oyyokhırsıza rumuzunun kullanılması anılan kararı veren mahkemenin kabulünden hareket edilecek olursa Tüm Twitter kullanıcılarının kişilik haklarına saldırı gibi bir durum yaratacağı, itiraz edenin Eski bakan ve oğlu olması halen belediye başkan adayı olması gözetildiğinde siyasi kişilikler olduğu yaptıkları iş ve işlemlerin kamuya açık olması ve ilk başta kamu denetimine tabi olmasını gerektirdiği bu nedenle itiraz edenin bu tür iddia ve yorumlara karşı daha toleranslı olması gerekirken kişilik haklarının ihlal edildiğinden bahisle böyle bir müracaatta bulunmasının haklı kabul edilemeyeceği,

Biran için bahse konu paylaşımlarda iddia olunan olaylarının tamamının gerçeğe aykırı olduğu iddia ve nitelemelerin talep sahibinin kişilik haklarına saldırı amacıyla yapıldığını düşünsek bile iddia olunan olayların yolsuzluk ve yiyicilikle ilgili olması nedeniyle tüm kamuyu ilgilendirdiği kamu yararı ile kişi hakları karşı karşıya kaldığında kamu yararının üstün tutulması gerektiği,

5651 sayılı yasanın 9/3 mad.sinde kişilik hakları ihlal edilen kişilerin talepleri doğrultusunda hakim bu maddede belirtilen kapsamda erişimin engellenmesine karar verebileceği belirtilmiştir. Yine aynı kanunun 9/4. Maddesinde ihlalin gerçekleştiği " yayın, kısım, bölüm, (URL vb şekilde) içeriğe erişimin engellenmesine " karar verilebileceği denilerek sınırlama kapsamı belirlenmiştir yani hakim erişimin engellenmesi içeriğini belirlerken sınırlı davranması gerekir.

Yukarıda açıklanan neden ve gerekçelerle T.C. Anayasa , Uluslararası insan hakları sözleşmeleri ve 5651 sayılı yasa hükümlerine aykırı olarak verilen kararın CMK 268 ve devamı maddeleri gereği yapılan inceleme neticesi kaldırılması yönünde aşağıda yazılı şekilde karar verilmiştir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Talebin kabulüyle, İstanbul Anadolu 5 .Sulh Ceza Mahkemesinin 27/03/2014 gün ve 2014/231 D.İş sayılı kararın KALDIRILMASINA,

Kararın mahkemesine itiraz edene tahliğine.

Dosyanın mahkemesine İadesine,

Dair dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda ,C.Savcısının mütalaasına uygun, 5271 sayılı CMK nun 271(4) nadde ve fıkrası hükmün gereğince KESİN olarak karar verilmiştir.27/03/2014

Katip 166732

 e-imzalıdır

Hakim 32501

 e-imzalıdır